



Kraków, 29.12.2016r.
ZDW/PW/2016/ 9091 /DN-4/ AN
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-85/16

Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego: **OBWODNICA WOLBROMIA od ul. Miechowskiej do ul. Skalskiej – Zadanie 1: od ul. Brzozowskiej do ul. Miechowskiej.**

- I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie na podstawie art. 38 ust 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. DZ. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm. zwanej dalej ustawą PZP) udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 49: Dot. par. 2 projektu umowy: W związku z zapisem par. 3 ust. 4 Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż wymienione dokumenty są kompletne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

Odp.: Wymienione w § 2 wzoru umowy dokumenty są kompletne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem zapisu § 3 ust 4 wzoru umowy.

Pytanie nr 50: Dot. par. 3 ust. 4 projektu umowy: - Wnosimy o usunięcie zapisu. Zamawiający zgodnie z art. 29 ustawy, opisuje przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, co oznacza, iż dokonuje tego w sposób nie budzący żadnych wątpliwości interpretacyjnych u wykonawców, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Kwestionowany zapis powoduje, że przedmiot zamówienia jest niejednoznaczny, a wykonawca nie jest w stanie w sposób wyczerpujący i dokładny oszacować ryzyka realizacji w szczególności w zakresie poniesionych kosztów.

Jak podniosła KIO w wyroku z 01.03.2012 r. (KIO 360/12): „Umowa stanowiąca w części elementu opisu przedmiotu zamówienia, stosownie do treści art. 29 ust. 1 p.z.p. winna pozwalać na identyfikację wszystkich wymagań Zamawiającego związanych z realizacją świadczenia - mających zarówno bezpośredni oraz pośredni wpływ na wysokość wynagrodzenia wykonawcy.”

Natomiast zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 27 kwietnia 2011 r. KIO 806/11 - Zobowiązanie wykonawcy do wliczenia w cenę ofertową ryczałtową kosztów ryzyk, których nie jest on w stanie ocenić na etapie przygotowania oferty narusza art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 1 p.z.p., może również naruszać art. 140 p.z.p.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści § 3 ust. 4 Wzoru umowy w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu. Zamawiający wskazuje, iż zapis § 3 ust. 4 jest konsekwencją przyjętego przez Zamawiającego sposobu rozliczenia z Wykonawcą poprzez wynagrodzenie ryczałtowe zgodnie z art. 632 § 1 KC „Jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac”

Pytanie nr 51: Dot. par. 3 ust. 12 projektu umowy: Wnosimy o podanie podstawy prawnej zapisu.

Odp.: Podstawą prawną zapisu jest art. 353¹ k.c. w związku z art. 36 ust. 1 pkt 16 oraz art. 14 ust 1 i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp.

Pytanie nr 52: Dot. par. 7 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie ostatniego zdania. Wykonawca nie ma wpływu na wykonywanie robót przez inny podmiot i nie może brać odpowiedzialności za opóźnienia wynikłe z przyczyn leżących po stronie tego podmiotu, a tym samym nie może na przyszłość zrzec się swoich roszczeń z tego tytułu.

Odp.: Zamawiający nie zmienia zapisu § 7 ust 1 Wzoru umowy. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy przyjęcia i wycenienia w ofercie ewentualnego ryzyka związanego z tym zapisem. Ponadto zwrócić uwagę należy, że możliwość wykonywania równoczesnego robót jest dopuszczona jedynie za zgodą Zamawiającego, a poza tym uzależniona jest od ustaleń (porozumienia) między Wykonawcami. W toku tych ustaleń Wykonawca może odpowiednio zabezpieczyć swoje interesy.

Pytanie nr 53: Dot. par. 9 ust. 3 ppkt 2.6).b) projektu umowy: Wnosimy o podanie podstawy prawnej powyższego postanowienia, a w przypadku ich braku o usunięcie zapisów. Zdaniem KIO nie ma podstaw prawnych i brak ratio legis w PZP by SIWZ tworzył dla umów podwykonawczych odrębne uregulowania i w tym zakresie zmieniał powszechne zasady i instytucje prawa m.in. Kodeksu cywilnego. Uprawnienie zamawiającego, w tym publicznego, winno być ograniczone i interpretowane jedynie z punktu widzenia solidarnej odpowiedzialności za zapłatę wynagrodzenia podwykonawców. W szczególności ingerencja w umowy podwykonawcze winna być jak najmniejsza ograniczona do kwestii zasad płatności podwykonawcom oraz zamawiający ograniczający uprawnienia wykonawcy w kontrakcie nie może zabraniać by takie ograniczenia były dalej przenoszone do umów podwykonawczych. Wprowadzone ograniczenia dotyczące zawierania umów z przyszłymi podwykonawcami są niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa, stanowią czyn nieuczciwej konkurencji oraz naruszają dobre obyczaje kupieckie i zasady współzycia społecznego. Zamawiający narzuca bowiem wykonawcom treść postanowień w umowach zawieranych z podwykonawcami jak też zakazuje umieszczenia określonych postanowień w tych umowach. W ten sposób zamawiający narusza zasadę swobody umów określoną w art. 353¹ k.c.

Odp.: Zdaniem Zamawiającego przedmiotowy zapis umowy nie narusza przepisów w szczególności art. 353¹ k.c. Zamawiający ma prawo w szczególności na bazie swoich doświadczeń nie akceptować pewnych postanowień umów podwykonawczych.

Zgodnie z art. 143c ustawy Pzp oraz art. 6471 KC Zamawiający jest odpowiedzialny za zapłatę wynagrodzenia należnego Podwykonawcom. W orzecznictwie sądowym brak jednolitości stanowisk (np. wyrok SO w Krakowie z dnia 16.05.2015r. sygnatura akt XII Ca 10/15), czy Zamawiający ponosi odpowiedzialność za inne należności Wykonawcy względem Podwykonawcy takie jak np. potrącenia dokonywane przez Wykonawcę z należności z tytułu wynagrodzenia Podwykonawcy. W związku z powyższym zapis § 9 ust. 3 ppkt 2.6) lit. b wzoru umowy stanowi zabezpieczenie Zamawiającego przed solidarną odpowiedzialnością za zapłatę Podwykonawcom.

Ponadto wskazuje się, że na podstawie przepisów art. 143b ust 3 pkt 1 oraz art. 143d ust 1 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający uprawniony jest do określenia w SIWZ wymagań odnośnie zawierania umów o podwykonawstwo związanych z realizacją zamówienia będącego przedmiotem prowadzonego postępowania. Dla rozwiania wszelkich wątpliwości Zamawiający zmienia brzmienie par. 9 ust. 3 ppkt 2.6) lit. b) projektu umowy.

W załączeniu zamienny wzór umowy opatrzony datą 29.12.2016r.

Pytanie nr 56: Dotyczy: § 9 ust. 15 pkt. 3 zdanie 4. Prosimy o wskazanie sposobu, w jaki Wykonawca ma zapewnić Zamawiającemu możliwość przeprowadzenia identyfikacji pracowników wykonujących przedmiot umowy ?

Odp.: Obowiązkiem Wykonawcy jest zapewnienie identyfikacji pracowników np. poprzez posiadanie do okazania imiennych identyfikatorów ze zdjęciem pracownika.

Zamawiający informuje równocześnie, iż w związku z błędną numeracją przyjętą w treści paragrafu nr 9, zmienia numerację ust., który miał dotychczasowy numer 15, a po zmianie ma numer 14.

W załączeniu zamienny wzór umowy opatrzony datą 29.12.2016r.

Pytanie nr 57: Dotyczy: § 9 ust. 15 pkt. 5. Prosimy o jednoznaczne wskazanie, jakie uchybienie/a w zakresie wymagań dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, mogą stanowić podstawę do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego ?

Odp.: Uchybienie każdego z obowiązków określonych w § 9 ust 15 (który miał dotychczasowy numer 15, a po zmianie ma numer 14 – patrz odpowiedź na pytanie nr 56) może stanowić podstawę do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 67: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie ust. 4 w §3 wzoru umowy, ewentualnie sprecyzuje wskazane tam „wszelkie dodatkowe elementy zamówienia”, „wszelkie ryzyko i nieprzewidziane okoliczności” oraz „wszelkie prace i wydatki dodatkowe, bądź inne”, które mają być uwzględnione w cenie oferty, tak aby było możliwe dokonanie ich wyceny? Treść ust. 9 w §3 jest zbyt ogólna i niejasna, i jako taka nie spełnia wymogów z art. 29 ust. 1 i 2, art. 31 ust. 1 oraz art. 140 ust. 3 ustawy pzp nie pozwalając na przygotowanie konkurencyjnej oferty. Takie ukształtowanie postanowień SIWZ (Istotnych Postanowień

Umowy) sprawia, że niemożliwa jest wycena pozwalająca na złożenie porównywalnych ofert. Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie KIO poglądem (np. wyrok KIO z dn. 02.03.2010 r., sygn.. KIO/UZP 184/10) tego typu jak kwestionowane powyżej postanowienia SIWZ narzucają takie warunki, iż każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może prowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert, a tym samym naruszenia art. 7 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający ma obowiązek przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców w zgodności z przepisami ustawy Pzp. Zamawiający w przypadkach określonych w ust. 9 w §3 Istotnych Postanowień Umowy ma możliwość i powinność skorzystania z dyspozycji art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, i udzielenia zamówienia dodatkowego, gdy zachodzi konieczność wykonania dodatkowych robót, których nie można było przewidzieć, a nie powinien przerzucać takich ryzyk na wykonawców.

Odp.: Patrz odpowiedź na pytanie nr 49 i 50.

Pytanie nr 68: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie w §3 ust. 13 wzoru umowy następującej treści: „...staje się własnością Zamawiającego i...”? Wykonawca podkreśla Zamawiający jest uprawniony do zaspokojenia z zabezpieczenia jedynie swoich rzeczywistych roszczeń, do ich wysokości, a nie może przejąć na własność całego zabezpieczenia bez względu na wysokość swoich roszczeń.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie w §3 ust. 13 wzoru umowy sformułowania wskazanego w pytaniu.

Pytanie nr 69: Prosimy o podanie limitów finansowych, o których mowa w §6 ust. 1 wzoru umowy.

Odp.: Zamawiający zmienia zapisy §6 ust. 1 wzoru umowy poprzez wykreślenie zapisu: „Zamawiający zastrzega możliwość zmiany ilości środków na poszczególne lata.”

W załączeniu zamienny wzór umowy opatrzony datą 29.12.2016r.

Pytanie nr 70: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w §6 ust. 1 wzoru umowy w drugim zdaniu po słowie „Zamawiający” sformułowania „w uzgodnieniu z Wykonawcą”?

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści § 6 ust. 1 Wzór umowy w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu. Kwestia ilości środków finansowych przeznaczonych na poszczególne lata realizacji zamówienia jest związana z wielkością tych środków przekazanych w danych latach budżetowych na realizację zadań drogowych przez zamawiającego, co odbywa się zgodnie z regulacjami ustrojowymi dotyczącymi zamawiającego i nie może odbywać się poprzez uzgodnienie z wykonawcą.

Pytanie nr 71: Prosimy o potwierdzenie, że wyrażenie zgody na równoczesne wykonywanie robót nie objętych umową na przedmiotowe zamówienie na terenie budowy przez inny Podmiot stosownie do treści §7 ust. 1 wzoru umowy Zamawiający uzależni od zgody Wykonawcy i jego oświadczenia, że nie będzie ono powodowało utrudnień w wykonaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę, wydłużenia czasu niezbędnego na jego wykonania czy też wzrostu kosztów przedmiotu umowy?

Odp.: Zgodnie z § 7 ust. 1 wzoru umowy w przypadku wyrażenia zgody przez Zamawiającego uzgodnienie szczegółów tej współpracy na terenie budowy pozostanie w gestii wykonawców pod warunkiem, że wykonywanie robót przez inny podmiot nie będzie powodowało utrudnień w wykonywaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę, wydłużenia czasu niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy czy wzrostu kosztów przedmiotu umowy.

Pytanie nr 72: Jaki zakres i jakie terminy wykonywania robót na Placu Budowy przez innych wykonawców przewiduje Zamawiający?

Odp.: W obecnej chwili Zamawiający nie przewiduje, że w okresie realizacji Kontraktu będą działać inni Wykonawcy. Zapisy dotyczące współpracy na Placu Budowy między Wykonawcami zostały wprowadzone do umowy na okoliczność wystąpienia takiej sytuacji.

Pytanie nr 73: Prosimy o potwierdzenie, że w §9 ust. 9 pkt 2) wzoru umowy chodzi o uszkodzenia ciała, śmierć oraz szkodę w mieniu stanowiącym własność Zamawiającego lub Wykonawcy pozostających w związku przyczynowym z usuwaniem wad?

Odp.: Zamawiający informuje, że zasady odpowiedzialności za szkody określone są przedmiotową umową a w zakresie nieuregulowanym stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego.

Pytanie nr 74: W związku z treścią podpunktu l. 11 SIWZ oraz §9 ust. 15 pkt 1) wzoru umowy prosimy o precyzyjne określenie – stosownie do treści art. 29 ust. 3a pzp - zakresu czynności w zakresie realizacji zamówienia, które wymagają zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących te czynności.

Odp.: Zakres czynności, o których mowa w pytaniu określono w pkt 1.2.2 załącznika „Szczegółowy zakres rzeczowy zadania” będącego składową Opisu Przedmiotu Zamówienia - zał. nr 1 SIWZ.

Zamawiający informuje równocześnie, iż w związku z błędną numeracją przyjętą w treści paragrafu nr 9, zmienia numerację ust., który dotychczasowo miał numer 15, a po zmianie ma numer 14.
W załączeniu zamienny wzór umowy opatrzony datą 29.12.2016r.

Pytanie nr 75: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie terminu na dokonanie odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu, określonego w §10 ust.3 pkt 2) wzoru umowy do 3 dni?

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną w pytaniu zmianę §10 ust.3 pkt 2) Wzoru umowy

Pytanie nr 76: Prosimy o potwierdzenie, że w § 13 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy chodzi o opóźnienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy?

Odp.: Przesłanką nałożenia kar określonych w §13 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy jest opóźnienie, przy czym domniemywa się, że winę za opóźnienia ponosi Wykonawca. Jeżeli jednak Wykonawca wykaże, że opóźnienia nie wystąpiły z przyczyn leżących po jego stronie, kary określone w tych postanowieniach umowy nie będą naliczane.

Pytanie nr 77: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie zapisu §13 ust. 1 pkt od 3) do 6) wzoru - umowy przez dodanie sformułowania, że odstąpienie od umowy przez Zamawiającego może nastąpić po uprzednim pisemnym wezwaniu wykonawcy z wyznaczeniem mu dodatkowego terminu na usunięcie naruszeń?

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację treści wzoru umowy. Zgodnie z Art. 395 par. 1 KC umowne prawo odstąpienia od umowy nie wymaga wyznaczenia dodatkowego terminu na podjęcie określonych działań czy zaniechań przez wykonawcę.

Pytanie nr 78: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie w §13 ust. 6 pkt 1) wzoru umowy słów „na swój koszt” słowami „na koszt tej strony, która ponosi odpowiedzialność za odstąpienie od umowy”?

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 13 ust. 6 pkt 1) wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu.

Pytanie nr 79: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie punktu 3) w §13 ust. 7 wzoru umowy o treści: „3) zapłacenia za materiały, konstrukcje i urządzenia, o których mowa w ust. 6 pkt 2), o ile odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn niezależnych od Wykonawcy”?

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 13 ust. 7 wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu.

Pytanie nr 80: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie w punkcie VII. 4.2) SIWZ oraz w §15 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy sformułowania „...o czas trwania okoliczności stanowiących przeszkody w realizacji przedmiotu umowy”? Opóźnienia w realizacji robót – niezależne od wykonawcy – mogą spowodować przesunięcie ich wykonania na okres zimowy, gdy temperatury nie pozwalają na wykonanie robót (np. bitumicznych) zgodnie z STWiORB (a nie są to warunki nadzwyczajne, o których mowa w §15 ust. 2 pkt 2) lit. i) wzoru umowy), co uzasadnia dłuższe niż czas trwania okoliczności będącej jego podstawą przedłużenie terminu wykonania zamówienia.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów pkt VII. 4.2) SIWZ oraz §15 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy gdyż w zależności od sytuacji tj. warunków atmosferycznych w tak zwanym okresie zimowym mogą być wykonywane lub niewykonywane roboty zgodnie z STWiORB. W związku z powyższym czas trwania okoliczności, o których mowa w §15 ust. 2 pkt 2 może uwzględniać lub nie uwarunkowania atmosferyczne związane z okresem zimowym w zależności od konkretnej zaistniałej sytuacji, która będzie w tym kontekście indywidualnie oceniana. Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, iż §15 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy zawiera zapis: „(...) termin realizacji zamówienia może ulec wydłużeniu o czas trwania okoliczności stanowiących przeszkody w realizacji przedmiotu umowy (w tym o okres niezbędny do przywrócenia warunków umożliwiających właściwą i zgodną ze sztuką techniczną realizację prac).”

Pytanie nr 81: Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie nieścisłości dotyczącej kostki na pierścieniach rond. Projekt Wykonawczy, przewiduje wykonanie konstrukcji nawierzchni pierścienia z kostki betonowej gr. 18 cm, natomiast „Szczegółowy zakres rzeczowy zadania” pkt. 1.2.1 d). wskazuje na wykonanie pierścieni przejezdnych na rondach z kostki kamiennej (granitowej) grubości 18cm. Prosimy o wskazanie parametrów dotyczących projektowanej kostki.

Odp.: Zamawiający potwierdza, że kostka na pierścieniach przejezdnych na rondach ma być kamienna (granitowa) gr. 18 cm.

Pytanie nr 82: Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie nieścisłości dotyczących projektowanych krawężników. W Projekcie Wykonawczym (pkt. 3.5.1.4 - str. 35) opisane zostały krawężniki kamienne 15x30x100 przy chodnikach oraz na pierścieniach ronda. Na przekrojach konstrukcyjnych (rys. nr 2.6) wskazano wykonanie krawężników 15x20x100 przy chodnikach oraz wewnątrz ronda, a 15x30x100 jako ograniczenie pierścienia

rond. Dodatkowo na Przekroju Podłużnym (Przepust w km 0+023,80 – rys. 3.1) określono przy chodnikach i wyspach krawężniki betonowe 20x22x100. W „Szczegółowym zakresie rzeczowym zadania” (pkt. 1.2.1.d) natomiast wskazano, że należy zastosować krawężnik kamienny 20x30. W związku z powyższymi rozbieżnościami w Projekcie prosimy o jednoznaczne określenie parametrów krawężników.

Odp.: Patrz odpowiedź na pytanie nr 24.

Pytanie nr 83: Zwracamy się z prośbą o wskazanie wymagań stawianym geosyntetykom (geosiatka na połączeniu starej i nowej nawierzchni, geowłóknina dla wykonania szczelnego rowu odparowującego)

Odp.: Na połączeniach nawierzchni - geosiatka 120x200 MPa szklano węglowa wstępnie przesączona polimerowym asfaltem; geowłóknina – masa powierzchniowa 120 g/m², odporność na przebicie CBR 1350 N; wytrzymałość wzdłuż/ wszerz 9 kN/m.

Pytanie nr 84: Zwracamy się z prośbą o wskazanie parametrów dla projektowanych korytek ściekowych.

Odp.: Zamawiający wskazuje parametry dla projektowanych korytek ściekowych: 2B, 3D, 2T, 4I klasy obciążenia 140 zgodnie z PN – EN 1339.

Pytanie nr 85: Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie nieścisłości dotyczących grubości projektowanej warstwy ścieralnej z SMA 8. Na przekrojach konstrukcyjnych (rys. 2.6) wskazano wykonanie warstwy grubości 4cm natomiast na Przekrojach podłużnych dla przepustów (rys. 3.1 - 3.9) zaprojektowano warstwę ścieralną grubości 5cm.

Odp.: Grubość warstwy ścieralnej na obiektach ma być taka jak na jezdni obwodnic tj. 4 cm.

Pytanie nr 86: Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie wykonania umocnienia rowu przy przepuszczeniu pod zjazdem w km 2+441,20 (zgodnie z Przekrojem Podłużnym rys. nr 3.1). Na planie sytuacyjnym nie założono przedmiotowych umocnień.

Odp.: Zamawiający potwierdza wykonanie umocnienia dna rowu zgodnie z PB.

Pytanie nr 87: Prosimy o potwierdzenie wykonania punktowych elementów odblaskowych na całej długości projektowanej obwodnicy zgodnie z zapisami Projektu Organizacji Docelowej pkt. 4.2.2. Czy Wykonawca ma też uwzględnić wykonanie kocich oczek na projektowanych rondach?

Odp.: Zamawiający potwierdza wykonanie punktowych elementów odblaskowych zgodnie z Projektem Docelowej Organizacji Ruchu pkt. 4.2.2. na całej długości obwodnicy oraz na rondach. Należy przewidzieć montaż Punktowych Elementów Odblaskowych typu ciężkiego.

Pytanie nr 88: Z uwagi na zmienną grubość (gr. 40 i 80cm) projektowanych fundamentów pod bariery dla przepustu w km 0+023,80 oraz w km 0+031,90 zwracamy się z prośbą o wskazanie na jakich długościach są poszczególne wymiary.

Odp.: Zmniejszenie fundamentu jest jedynie punktowe nad samym przepustem (aby uniknąć kolizji z przepustem). Poza przepustem należy przyjąć większą wartość grubości fundamentu.

Pytanie nr 89: W nawiązaniu do zapisów uzgodnienia z PKP znak 13.655.121.2014/2 z dnia 21.05.2014 proszę o informację czy Zamawiający podpisał umowę z PKP na trwałe pozostawienie linii napowietrznej na terenie PKP. Jeśli tak, zwracamy się z prośbą o udostępnienie.

Odp.: Zamawiający jest w trakcie zawierania umowy z PKP na trwałe pozostawienie linii napowietrznej na terenie PKP.

Pytanie nr 90: Prosimy o informację do kogo należeć będzie przeprowadzenie monitoringu śmiertelności płazów i innych zwierząt zgodnie z zapisami projektu budowlanego.

Odp.: Zamawiający informuje, że przeprowadzenie monitoringu śmiertelności płazów i innych zwierząt w okresie 2 lat od oddania obiektu do użytkowania zostanie przeprowadzone przez Zamawiającego.

Pytanie nr 91: Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z zapisami pkt 1.2.1 h Zamawiający oczekiwał będzie od Wykonawcy wykonania badania grubości osobno dla wszystkich warstw konstrukcji nawierzchni georadarem.

Odp.: Zgodnie z zapisami Szczegółowego zakresu rzeczowego zadania pkt. 1.2.1.h po wykonaniu wszystkich warstw nawierzchni należy wykonać pomiaru grubości poszczególnych warstw mieszanej mineralno-asfaltowych przy pomocy georadaru.

Pytanie nr 92: Jaki zakres i jakie terminy wykonywania robót na Placu Budowy przez innych wykonawców przewiduje Zamawiający?

Odp.: W obecnej chwili Zamawiający nie przewiduje, że w okresie realizacji Kontraktu będą działać inni Wykonawcy. Zapisy dotyczące współpracy na Placu Budowy między Wykonawcami zostały wprowadzone do umowy w przypadku wystąpienia takiej sytuacji.

Pytanie nr 93: Prosimy o informacje czy Zamawiający przewiduje możliwość przesunięcia terminu realizacji zadania w związku z możliwością rozpoczęcia robót budowlanych w okresie lęgowym i koniecznością wykonania wycinki poza okresem lęgowym?

Odp.: Zamawiający informuje, że jest możliwość rozpoczęcia robót budowlanych w okresie lęgowym ptaków pod warunkiem sporządzenia przez Wykonawcę opinii ornitologicznej oraz uzyskania zgody Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na zniszczenie siedlisk i ostoi ptaków poprzez usunięcie zieleni kolidującej z inwestycją w okresie gniazdowania ptaków.

Przesunięcie terminu realizacji zadania może nastąpić tylko w przypadku spełnienia zapisów zawartych w § 15 umowy dotyczących zmian umowy.

Pytanie nr 94: Zwracamy uwagę że szereg udostępnionych w dokumentach przetargowych warunków, decyzji i uzgodnień stanowiących integralną część dokumentacji projektowej utraciło ważność. O ile Zamawiający nie dysponuje obecnie aktualną dokumentacją projektową umożliwiającą realizację przedmiotu umowy, prosimy o wskazanie terminu w jakim Zamawiający uzyska ją i przekaże Wykonawcy?

Odp.: Zamawiający informuje, że tylko w przypadku warunków wydanych przez Orange Polska zachodzi konieczność prolongaty wydanych warunków, o którą Zamawiający wystąpi jeszcze przed realizacją zadania i po jej uzyskaniu przekaże Wykonawcy.

Pytanie nr 95: Czy Zamawiający posiada Porozumienia z gestorami sieci na przebudowę sieci i urządzeń elektroenergetycznych, gazowych, etc? Prosimy o uzupełnienie dokumentacji. Jeśli Zamawiający nie dysponuje obecnie przedmiotowymi Porozumieniami, prosimy o wskazanie terminu w jakim Zamawiający uzyska je i przekaże Wykonawcy?

Odp.: Zamawiający informuje, że posiada prolongaty dla przebudowy sieci i urządzeń. W chwili obecnej nie posiada zawartych porozumień z gestorami sieci. Porozumienia zawarte z gestorami sieci zostaną przekazane Wykonawcy przed rozpoczęciem realizacji zadania.

Pytanie nr 96: Czy Zamawiający dopuści zastosowanie do budowy przepustu w Km 0+439,25 rur stalowych spiralnie karbowanych o przekroju łukowo-kołowym odpowiadającym dokumentacji projektowej jako materiału równoważnego?

Odp.: Zamawiający dopuszcza możliwość zamiany konstrukcji przepustu w Km 0+439,25 z żywic na konstrukcję np. z blach falistych pod warunkiem ich odpowiedniego zabezpieczenia antykorozyjnego spełnienia wymogów pozwolenia wodnoprawnego i po uzyskaniu zgody Projektanta na zmianę projektową.

Pytanie nr 97: Czy Zamawiający dopuści zastosowanie kamienia hydrotechnicznego o frakcji do 200mm układanego na betonie do umocnień brukiem kamiennym skarp i dna rowu w obrębie przepustów?

Odp.: Zamawiający nie dopuszcza zastosowanie kamienia hydrotechnicznego o frakcji do 200mm układanego na betonie do umocnień brukiem kamiennym skarp i dna rowu w obrębie przepustów. Wybrukowanie należy wykonać z kostki granitowej 10x10x10.

Pytanie nr 98: Zgodnie z §4 Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego Dokumentacja Projektowa służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych składa się w szczególności z Projektu Budowlanego, Projektu Wykonawczego, Przedmiarów Robót, itp. W związku z powyższym prosimy o udostępnienie Przedmiarów Robót dla przedmiotowej inwestycji jako materiału obligatoryjnie wymaganego przepisami.

Odp.: Zamawiający informuje, że załączone projekty przedmiarów robót są materiałem orientacyjnym i nieostatecznym. Odpowiedzialność za korzystanie z treści projektu przedmiaru robót ponosi Wykonawca i nie będzie on występował z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Za wykonanie przedmiotu umowy przewidziane jest wynagrodzenie ryczałtowe, w związku z czym zgodnie z §4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, Zamawiający nie ma obowiązku załączenia przedmiarów robót jako materiału obligatoryjnego.

Pytanie nr 99: Zgodnie z Projektem Wykonawczym, punkt 3.5.3 opisu technicznego, należy wykonać rozbiórkę dwóch obiektów kubaturowych, w tym jednego budynku mieszkalnego na dz. 334/3. Prosimy o udostępnienie projektu rozbiórki lub podstawowych informacji dotyczących sposobu i kolejności wykonania w/w prac.

Odp.: Budynek do wyburzenia to budynek gospodarczy. Wszelkie dane znajdują się w opisie PB str. 230.

Pytanie nr 100: Prosimy o podanie hierarchii ważności udostępnionej przez Zamawiającego Dokumentacji Przetargowej w przypadku nieścisłości i rozbieżności pomiędzy Projektem Budowlanym, Projektem Wykonawczym, Decyzją Środowiskową i Decyzją ZRID.

Odp.: Zamawiający informuje, że wiążące dla Wykonawcy są kolejno Decyzja ZRID/ Projekt Budowlany, Decyzja o środowiskowych Uwarunkowaniach, Projekt Wykonawczy.

Pytanie nr 101: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zmiany (optymalizacji) przez Wykonawcę niwelety drogi obwodowej Zamawiający będzie wymagał wykonania ponownej analizy akustycznej z uwzględnieniem nowego przebiegu wysokościowego drogi.

Odp.: Zamawiający informuje, że nie dopuszcza optymalizacji niwelety obwodnicy.

Pytanie nr 102: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zmiany (optymalizacji) zakresu budowy ekranów akustycznych Zamawiający będzie wymagał wykonania ponownej analizy akustycznej dla całego odcinka drogi obwodowej (nie tylko I etapu) z uwzględnieniem ewentualnych oddziaływań skumulowanych w pobliżu istniejącej linii kolejowej.

Odp.: Zamawiający informuje, że nie dopuszcza optymalizacji zakresu budowy ekranów akustycznych.

Pytanie nr 103: Prosimy o potwierdzenie, że koszt i zapewnienie nadzoru przyrodniczego przez cały okres realizacji zadania Wykonawca powinien uwzględnić w swojej ofercie.

Odp.: Zamawiający potwierdza, że koszt zapewnienia nadzoru przyrodniczego przez cały okres realizacji zadania Wykonawca powinien uwzględnić w swojej ofercie.

Pytanie nr 104: Prosimy o potwierdzenie możliwości realizacji wycinki istniejących drzew w okresie lęgowym tylko pod warunkiem zapewnienia przez Wykonawcę robót Nadzoru Ornitologicznego.

Odp.: Zamawiający informuje, że jest możliwość rozpoczęcia robót budowlanych w okresie lęgowym ptaków pod warunkiem sporządzenia przez Wykonawcę opinii ornitologicznej oraz uzyskania zgody Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na zniszczenie siedlisk i ostoi ptaków poprzez usunięcie zieleni kolidującej z inwestycją w okresie gniazdowania ptaków.

Pytanie nr 105: Prosimy o przedstawienie zakresu wykonania tymczasowego ogrodzenia placu budowy płotkami herpetologicznymi.

Odp.: Zakres wykonania tymczasowego ogrodzenia placu budowy płotkami herpetologicznymi wynika z zapisów decyzji środowiskowej oraz obowiązujących przepisów.

Pytanie nr 106: Z uwagi na rozbieżności parametrów barier ochronnych podanymi w poszczególnych Dokumentach Przetargowych prosimy o potwierdzenie, że do wyceny należy przyjąć typ i parametry barier zgodnie z Projektem Stałej Organizacji Ruchu.

Odp.: Do wyceny należy przyjąć rodzaje barier podane w projekcie organizacji docelowej.

Pytanie nr 107: Z uwagi na rozbieżności w zakresie szczegółów lokalizacji i montażu barier ochronnych podanymi w poszczególnych Dokumentach Przetargowych prosimy o potwierdzenie, że do wyceny należy przyjąć lokalizację i sposób montażu barier zgodnie z Projektem Stałej Organizacji Ruchu.

Odp.: Do wyceny należy przyjąć lokalizację i montaż tak jak w projekcie organizacji docelowej.

Pytanie nr 108: Prosimy o wyjaśnienie, czy Wykonawca robót powinien w swojej ofercie uwzględnić badania saperskie przed wejściem na teren budowy.

Odp.: Na dzień dzisiejszy Zamawiający nie posiada wiedzy o konieczności przeprowadzenia rozpoznania saperskiego na terenie planowanej inwestycji. W przypadku zaistnienia takiej konieczności wykonawca będzie zobowiązany do przeprowadzenia jej na własny koszt.

Pytanie nr 109: Prosimy o potwierdzenie, że koszt zabezpieczenia w trakcie robót istniejącego budynku nr 76 zlokalizowanego w bezpośrednim sąsiedztwie ronda w ok. km 0+000 (ok. 1m od zewnętrznej krawędzi chodnika) Wykonawca powinien uwzględnić w swojej ofercie.

Odp.: W ofercie należy ująć koszt zabezpieczenia budynku nr 76 zlokalizowanego w bezpośrednim sąsiedztwie ronda w ok. km 0+000 oraz ogrodzeń tymczasowych.

Pytanie nr 111: Według Opinii Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków na nadzór archeologiczny należy uzyskać odrębne pozwolenie. Czy Zamawiający dysponuje tym pozwoleniem? Jeśli nie to w jakim czasie od podpisania umowy Zamawiający przekaże ww. pozwolenie Wykonawcy?

Odp.: Pozyskanie pozwolenia, celem wykonania nadzoru archeologicznego, leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 112: Podczas przeprowadzonej wizji lokalnej, Wykonawca zwrócił uwagę na nielegalne składowisko odpadów znajdujące się z km 0+350. Czy Zamawiający posiada wiedzę na temat zasięgu przedmiotowego składowiska? Czy wykonawca powinien uwzględnić w wycenie usunięcie odpadów znajdujących się we wskazanym miejscu?

Odp.: Wykonawca powinien uwzględnić w wycenie usunięcie odpadów. Zamawiający nie posiada informacji na temat zasięgu przedmiotowego składowiska.

Pytanie nr 113: Czy Zamawiający posiada dokumentację dla przedmiotowego zadania w wersji edytowalnej (DWG)? Prosimy o udostępnienie.

Odp.: Zamawiający nie posiada wersji edytowalnej dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 114: Prosimy o wyjaśnienie kolizji sieci gazowej z barierami drogowymi w rejonie ronda na ul. Brzozowskiej.

Odp.: Kolizja sieci gazowej z barierami drogowymi w rejonie ronda na ul. Brzozowskiej nie występuje. Zgodnie z profilem gazociągu biegnie on około 2 m poniżej poziomu projektowanego terenu, poniżej wysokości kotwienia barier.

Pytanie nr 115: W jaki sposób należy zakotwić bariery na sieci gazowej w rejonie ronda (ul. Brzozowska).

Odp.: Patrz odpowiedź na pytanie nr 114.

Pytanie nr 116: Proszę o udostępnienie dokumentacji projektowej dotyczącej posadowienia słupów ekranów akustycznych (fundamentów). Załączona dokumentacja projektowa przedstawia wyłącznie rysunki dotyczące słupów oraz rozwinięcie ekranów.

Odp.: Patrz odp. na pytanie nr 121.

Pytanie nr 117: Proszę o udostępnienie parametrów technicznych belek podwalinowych oraz rysunków szczegółowych dotyczących ww. elementów.

Odp.: Patrz odp. na pytanie nr 121.

Pytanie nr 118: Proszę o udostępnienie parametrów technicznych oraz szczegółowych informacji dotyczących elementów wypełnienia ekranów akustycznych pochłaniających i odbijających.

Odp.: Patrz odp. na pytanie nr 121.

Pytanie nr 119: Czy zamawiający dysponuje odrębną dokumentacją projektową dotyczącą branży „Ekran akustyczny”? W przypadku braku ww. dokumentacji proszę o dołączenie dokumentacji dotyczącej ekranów akustycznych która umożliwi rzetelną wycenę i będzie zawierała wszystkie elementy konstrukcyjne ekranów akustycznych.

Odp.: Patrz odp. na pytanie nr 121.

Pytanie nr 120: Proszę o informację który zakres ekranów akustycznych należy przyjąć do wyceny – występują rozbieżności pomiędzy projektem budowlanym a projektem wykonawczym.

Odp.: Patrz odp. na pytanie nr 121.

Pytanie nr 121: Proszę o wyjaśnienie rozbieżności w wysokościach ekranów akustycznych podanych w opisie technicznym, planie sytuacyjnym oraz w rozwinięciach ekranów. Na rozwinięciach przedstawiono tylko jedną wysokość ekranów, w opisie technicznym oraz na planach sytuacyjnych mowa o dwóch wysokościach (4,0m oraz 5,0m). Dodatkowo proszę o wyjaśnienie rozbieżności w nazewnictwie (numeracji) ekranów na planie sytuacyjnej i rozwinięciach.

Odp.: Zamawiający zamieszcza omyłkowo nieudostępnione w załączeniu do pisma z dnia 21.12.2016r (pytanie nr 7) rysunki dotyczące posadowienia ekranów i belek podwalinowych. Lokalizacja ekranów zgodnie z zatwierdzonym planem sytuacyjnym Projektu Budowlanego. Zamawiający udostępnił szkice sytuacyjne rozmieszczenia ekranów akustycznych stanowiące uzupełnienie rys. 3.33, rys. 3.34 projektu wykonawczego.

Pytanie nr 122: Czy oznakowanie poziome ma być wykonane jako gładkie czy strukturalne ?

Odp.: Oznakowanie poziome ma być wykonane jako gładkie w osi jezdni, natomiast krawędziowe jako strukturalne.

Pytanie nr 123: Prosimy o potwierdzenie, że gwarancja na oznakowanie poziome grubowarstwowe wynosi 36 miesięcy zgodnie z długością okresu gwarancji udzielanej przez firmy specjalizujące się w wykonywaniu tego typu oznakowań.

Odp.: Zamawiający oczekuje, że gwarancja na oznakowanie poziome grubowarstwowe ma wynosić 60 m-cy od odbioru końcowego zadania.

Pytanie nr 124: Prosimy o potwierdzenie, że koszty utrzymania i ewentualnej naprawy uszkodzonych podczas realizacji dróg dojazdowych do terenu objętego planowaną inwestycją, Wykonawca winien uwzględnić w swojej ofercie.

Odp.: Zamawiający potwierdza, że koszty utrzymania i ewentualnej naprawy uszkodzonych podczas realizacji dróg dojazdowych do terenu objętego planowaną inwestycją należy przewidzieć w ofercie.

Pytanie nr 125: Z uwagi na rozbieżności w poszczególnych dokumentach przetargowych prosimy o potwierdzenie, że do wyceny należy przyjąć oznakowanie pionowe i poziome zgodne z udostępnionym przez Zamawiającego Projektem Stałej Organizacji Ruchu.

Odp.: Zamawiający potwierdza, że do wyceny należy przyjąć oznakowanie pionowe i poziome zgodnie z projektem organizacji docelowej oraz z uwzględnieniem niniejszych odpowiedzi, a także z zapisami szczegółowego zakresu rzeczowego zadania.

Pytanie nr 126: Proszę o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy projektem PZT a Projektem Budowlanym oraz Wykonawczym w zakresie przebudowy zjazdów indywidualnych. Nie wszystkie zjazdy opisane w projekcie PZT widnieją na rysunkach planu sytuacyjnego jako przewidziane do przebudowy. W przypadku gdy Zamawiający przewiduje przebudowę zjazdów nieujętych na planie sytuacyjnym a opisanych w opisie technicznym proszę o podanie konstrukcji nawierzchni oraz powierzchni dla proj. przebudowy zjazdów. Np. Zjazd Z7 opisany jako do przebudowy a na planie sytuacyjnym do wykonania jest tylko krawężnik od strony jezdni.

Odp.: Wszystkie zjazdy będące w zakresie decyzji ZRID należy wykonać zgodnie z PB i uwzględnić w wycenie ich budowę/przebudowę. Zjazd Z7 jest również wykazany w decyzji ZRID. Konstrukcja tak jak sąsiedniego zjazdu Z2. Powierzchnia tego zjazdu to 10 m².

Pytanie nr 127: Z uwagi, że w dniu 28.11.2016 Zamawiający udostępnił materiały umożliwiające przygotowanie prawidłowej wyceny przedmiotowego zadania, zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu złożenia oferty.

Odp.: Zamawiający informuje, że zmienia termin składania ofert zgodnie z pkt III.

Pytanie nr 128: Przepust P01 (km 0+439,25) Czy Zamawiający wyraża zgodę na zamianę rury przepustowej wykonanej z żywic nienasyconych na rurę stalową spiralną (odpowiednio zabezpieczoną warstwą cynku i powłokami polimerowymi)?

Odp.: Zamawiający dopuszcza możliwość zamiany konstrukcji przepustu w Km 0+439,25 z żywic na konstrukcję np. z blach falistych pod warunkiem ich odpowiedniego zabezpieczenia antykorozyjnego spełnienia wymogów pozwolenia wodnoprawnego i po uzyskaniu zgody Projektanta na zmianę projektową.

Pytanie nr 129: Zapis STWiOR D.00.00.00 pkt 7.4 „Wagi i zasady ważenia” nakłada na wykonawcę obowiązek dostarczenia i zainstalowania urządzenia wagowego. Prosimy o potwierdzenie, że w Ofercie należy uwzględnić koszty związane z montażem urządzenia wagowego.

Odp.: Zapis STWiOR D.00.00.00 pkt 7.4 „Wagi i zasady ważenia” nie dotyczy przedmiotowego zadania i w związku z tym nie należy ujmować w wycenie oferty kosztów związanych z montażem urządzenia wagowego.

Pytanie nr 130: Zapis STWiOR D.07.01.01 „Oznakowanie poziome” oraz D.07.02.01 „Oznakowanie pionowe” pkt 1.3 „Zakres robót objętych ST” nakłada na wykonawcę obowiązek sporządzenia projektu oraz wykonania organizacji ruchu wewnątrz miasta Wolbromia. Prosimy o wyjaśnienie czy w/w zapis dotyczy również wykonania Zadania 1. W przypadku odpowiedzi pozytywnej prosimy o uszczegółowienie zakresu jakim ma być objęty projekt organizacji ruchu w obrębie miasta, w sposób umożliwiający wykonawcy uwzględnienia powyższych robót w ofercie.

Odp.: Zapis STWiOR D.07.01.01 „Oznakowanie poziome” oraz D.07.02.01 „Oznakowanie pionowe” pkt 1.3 „Zakres robót objętych ST” nakładający na wykonawcę obowiązek sporządzenia projektu oraz wykonania organizacji ruchu wewnątrz miasta Wolbromia nie dotyczy wykonania Zadania 1 i nie należy przewidywać go w ofercie.

Pytanie nr 131: Czy Wykonawca ma uwzględnić w ofercie wykonanie urządzeń zabezpieczających ruch pieszych (słupki blokujące U12c)? Jeśli tak to prosimy o wskazanie lokalizacji. Zgodnie z przekazaną specyfikacją techniczną D-07.06.02 budowa I etapu obwodnicy Wolbromia przewiduje przedmiotowe zabezpieczenie, a projekt Organizacji Ruchu nie wskazuje na ich montaż.

Odp.: Wycenę do oferty należy przygotować w oparciu o Projekt Organizacji Docelowej.

Pytanie nr 132: Zwracamy się z prośbą o przekazanie SST dotyczącej krawężników kamiennych dla przedmiotowego zadania. Przekazana specyfikacja D-08.01.02 odnosi się do zadania „Remont drogi krajowej nr 39 w ramach usuwania skutków powodzi na odcinku od km 25+400 do km 28+500 Wyszonowice – Wiązów i od km 30-900 do km 36+500 Wiązów – Częstocice”

Odp.: Zamawiający potwierdza, że Przekazana specyfikacja D-08.01.02 odnosi się do przedmiotowego zadania. Przywołany w specyfikacji opis do zadania „Remont drogi krajowej nr 39 w ramach usuwania

skutków powodzi na odcinku od km 25+400 do km 28+500 Wyszonowice – Wiązów i od km 30-900 do km 36+500 Wiązów – Częstocice” należy potraktować jako omyłkę pisarską.

Pytanie nr 133: Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie nieścisłości dotyczących nawierzchni na chodnikach i wyspach dzielących na rondach. Dokumentacja projektowa zakłada wykonanie nawierzchni z kostki gr. 6 cm, specyfikacja techniczna D-08.02.02 „Nawierzchnia chodnika” wskazuje na zastosowanie kostki betonowej gr. 8cm.

Odp.: Zamawiający potwierdza zastosowanie kostki betonowej gr. 8cm.

Pytanie nr 134: Prosimy o udostępnienie specyfikacji D-10.10.01a.

Odp.: Specyfikacja D-10.10.1a dotyczy płytaków przeciwnieźnych – one nie występują w projekcie. Zamawiający jej nie udostępnia.

Pytanie nr 135: Prosimy o udostępnienie strony 14 oraz strony 18 przedmiaru branży mostowej, konstrukcyjnej.

Odp.: Zamawiający w uzupełnieniu udostępnienie brakujące strony 14 oraz strony 18 przedmiaru branży mostowej, konstrukcyjnej.

Pytanie nr 136: Prosimy o udostępnienie specyfikacji technicznej nr D 07.08.04. dotyczącej ekranów dźwiękochłonnych.

Odp.: Zamawiający udostępni w załączeniu brakującą STWiORB D 07.08.04.

Pytanie nr 137: Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie grubości warstwy ścieralnej z SMA w Projekcie Budowlanym. Według rysunku nr D-3 „Przekroje konstrukcyjne” grubość warstwy wynosi 4cm, natomiast według rysunku nr D5-1 „Przekrój podłużny przepustu w km 0+023.80” grubość warstwy wynosi 5cm.

Odp.: Zamawiający potwierdza grubość w-wy ścieralnej z SMA wynoszącą 4 cm na całym przebiegu drogi.

Pytanie nr 138: Wymagania STWiOR M.13.01.00 pkt 2.4.2 „Wymagane właściwości betonu”, Tablica 2, nakłada na wykonawcę obowiązek osiągnięcia nasiąkliwości betonu do 4% i mrozoodporności F150, co może mieć wpływ na jakość betonu, a koszty związane z uzyskaniem takich parametrów betonu będą miały wpływ na wartość końcową oferty. Dodatkowo zwracamy uwagę, że przywołana norma w zakresie badań betonu PN-88/B-06250 jest normą wycofaną / nieobowiązującą. Wobec powyższego prosimy o odstąpienie od konieczności wykonywania badań nasiąkliwości betonu.

Odp. Zamawiający wymaga osiągnięcia nasiąkliwości betonu do 5%. Ponadto Zamawiający w specyfikacji M-13.01.00 zmienia zapis pkt. 2.3.2.1 ppkt. 1) - wykreślając „lub z innych skał zbadanych przez uprawnioną jednostkę badawczą” pozostawiając jako kruszywo grube stosowane do betonów klas C 25/30 i wyższych – grysy granitowe, bazaltowe.

Pytanie nr 139: Dotyczy: SIWZ Rozdz. V pkt 1 ppkt 3). W związku z kryterium oceny ofert pn. „sposób naprawy uszkodzonej nawierzchni” prosimy o doprecyzowanie SIWZ w tym zakresie poprzez podanie: kto będzie dokonywał określenia procentowego udziału powierzchni napraw (łat) na 1 km wykonanych robót, jak często będzie to miało miejsce i jaka będzie zastosowana metodyka pomiaru powierzchni napraw ?

Odp.: Procentowy udział powierzchni napraw (łat) na 1 km wykonanych robót będzie określony w trakcie przeglądu śródgwarancyjnego oraz przed upływem okresu gwarancyjnego przez zamawiającego przy udziale Przedstawicieli Wykonawcy zgodnie z metodą określoną w pkt. 1.2.1. s) w Szczegółowym zakresie rzeczowym zadania.

Pytanie nr 140: Dotyczy: SIWZ Rozdz. V pkt 1 ppkt 3). W związku z kryterium oceny ofert pn. „sposób naprawy uszkodzonej nawierzchni” prosimy o wyjaśnienie, kto i na jakiej podstawie będzie dokonywał oceny, które ze stwierdzonych wad/uszkodzeń (np. spękań, przełomów, kolein) kwalifikują się do wymiany warstw konstrukcyjnych i będą podlegały obowiązkowi wymiany warstwy ścieralnej na całej szerokości jezdni?

Odp.: Zamawiający przy udziale Przedstawicieli Wykonawcy będzie dokonywał oceny wad/uszkodzeń pod kątem konieczności wykonania napraw wraz z określeniem procentowej powierzchni napraw na podstawie metody określonej w pkt. 1.2.1. s) w Szczegółowym zakresie rzeczowym zadania.

Pytanie nr 141: W przedmiarze robót branża mostowa, konstrukcyjna brak jest strony nr 14 (poz. Od 187 do 202). Prosimy o uzupełnienie brakującej strony.

Odp.: W załączeniu Zamawiający uzupełnia omyłkowo nieudostępnioną w ramach pisma nr ZDW/PW/2016/8296/DN-4/ AN z dnia 28.11.2016r. stronę nr 14 w przedmiarze robót branża mostowa konstrukcyjna oraz stronę nr 18.

Pytanie nr 142: Prosimy o zamieszczenie podstaw katalogowych do przedmiarów robót branży: drogowej, mostowej, konstrukcyjnej oraz sanitarnej.

Odp.: Przedmiary robót zawierają nr STWiORB. Zamawiający nie posiada przedmiarów zawierających podstawy katalogowe.

- II. Zamawiający informuje, że oprócz powyższych wpłynęły jeszcze inne wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym postępowaniu, na które odpowie niezwłocznie.
- III. W związku z udzielonymi w pkt I wyjaśnieniami oraz wprowadzonymi zmianami Zamawiający na podstawie art. 38 ust 6 ustawy PZP **zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, wniesienia wadium oraz otwarcia ofert**, zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert: 17.01.2017r do godziny 9:30

Termin wniesienia wadium: 17.01.2017r do godziny 9:30

Termin otwarcia ofert: 17.01.2017r godzina 10:00

Przedmiotowe zmiany zostają wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 04.11.2016 pod nr 2016/S 213-387455 – zmiana dotyczy Sekcji IV.2.2) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału oraz Sekcji IV.2.7) Warunki otwarcia ofert.

- IV. W związku z udzielonymi wyjaśnieniami, jak również mając na uwadze udostępnienie zamiennych załączników w dokumentacji przetargowej dla zamówienia stanowiącego przedmiot prowadzonego postępowania, Zamawiający w trybie art. 38 ust.4 ustawy – Prawo zamówień publicznych wprowadza następujące dokumenty - udostępnione na stronie internetowej Zamawiającego:
1. zamienny zał. nr 10 – Wzór umowy opatrzony datą 29.12.2016r.
 2. zamiennie strony nr 20, 21, 24 SIWZ opatrzony datą 29.12.2016r.
 3. załączniki do pisma z dnia 29.12.2016r (dotyczące OPZ) zamieszczone pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzpz1/85_16

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

p.o. DYREKTOR
mgr inż. Marta Maj

Rozdzielnik:

1 x wg rozdzielnika

1 x DN-4 a/a

www.zdw.krakow.pl